

高校新生入党积极分子跨校区培养联系机制研究

刘 芳 张永明 孙 凤 杨 雪

摘要：培养联系机制在大学生入党积极分子培养过程中发挥着重要作用，其联系机制影响学生的感受和培养质量，同时应接受学生的监督和评价。基于2021级北京大学医学预科生中入党积极分子的统计数据，考虑所在院系党委对学生跨校区培养的特性，调查和分析医学新生入党积极分子对不同培养联系机制的满意程度，研究影响学生对培养联系机制满意程度的独立因素，从而形成对高校新生入党积极分子跨校区培养联系机制的全面认识。

关键词：培养联系机制；入党积极分子；满意度；影响因素

《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》指出，党和人民事业发展需要一代代中国共产党人接续奋斗，必须抓好后继有人这个根本大计^[1]。培育好入党积极分子，为党输送优秀的青年人才，是储备党的后备力量，打造合格党员，实现党的事业持续发展的重要保障。大学新生富有激情、政治热情高、可塑性强，积极分子数量较多。抓住新生阶段进行入党积极分子培养，帮助新生积极分子提升对中国共产党的认识，确立坚定的共产主义信仰，激发有志青年更加自愿、自觉地向党组织靠拢，是高校基层党组织建设义不容辞的责任^[2]。

哈贝马斯提出的交往行动理论倡导人与人之间的交往活动以语言为媒介，以生活世界为背景，以主体间性为核心，促进交往的有效性、现实性和平等性，达到共识与行为的协调^[3]。入党申请人被确定为入党积极分子后，党组织委派的培养联系人会与其谈话，从而全面了解入党积极分子的情况，并及时进行帮助教育。培养联系人与入党积极分子联系与谈话的过程，本质上是两个主体之间的交往过程，二者通过坦诚沟通，达成理解，促进行动，继而培养联系人实现对入党积极分子的有效教育。北

京大学医学预科生第一年的日常思想政治教育和事务性管理由燕园校区的医学预科辅导员负责，但入党积极分子的教育培养任务仍归属医学部校区的不同院系。北京大学医学部各院系党委遵照《中国共产党章程》，以《中国共产党发展党员工作细则》为指导，在落实培养联系人制度过程中，根据学生专业特点、培养规模、院系正式党员资源等情况，为新生入党积极分子选派培养联系人，实施不同的联系机制。本文在哈贝马斯交往行动理论的指导下，从入党积极分子视角收集信息，全面了解其对于培养过程中所实施的联系机制的满意程度，进一步分析影响满意程度的因素，以期更加深入探索入党积极分子培养联系机制的育人功能，为各院系党委进一步改进入党积极分子培养联系机制、提升新生入党积极分子培养质量提供参照。

一、对象与方法

（一）研究对象

2022年6月，选取北京大学2021级医学预科生中227名入党积极分子为研究对象。所有研究对

作者简介：刘 芳 北京大学医学部学生工作部副部长
张永明 北京大学医学部党委组织部副部长
孙 凤 北京大学医学部公共卫生学院流行病学专业教授 博士生导师
杨 雪 北京大学医学部学生工作部助理研究员

象对本研究内容均已知情同意。

（二）研究方法

本研究采用问卷调查方法。问卷为自行设计，通过查阅文献，再根据专家的意见调整部分问题并最终确定。问卷内容包括调查对象的一般情况、培养联系人与入党积极分子的联系机制以及学生满意度三个部分。其中，个人一般情况包括学籍所属学院、专业、担任学生干部经历、申请入党原因等；培养联系人与入党积极分子的联系机制的调查则根据哈贝马斯交往行动理论的三个层面进行设计，即①交往行动方式；②交往交流内容；③交往交流效果；学生对培养联系机制的总体满意程度作为研究结局，采用李克特五级分类，“非常不满意”“不满意”“一般”“比较满意”“非常满意”。通过问卷星发放问卷，由学生匿名填写。

（三）统计学处理

相关调查数据采用 SPSS26.0 统计学软件进行分析处理。计数资料以频数和百分比（%）表述，组件比较采用 χ^2 检验，经过平行性检验（ $\chi^2=25.653$ ， $P=0.108$ ），满足平行性假设，因此，选择有序多变量 logistic 回归分析影响学生对培养联系机制总体满意度的独立因素。 $P<0.05$ 表示差异具有统计学意义。

二、结果

本研究发放问卷 227 份，回收有效问卷 227 份，有效问卷回收率 100%。

（一）入党积极分子对培养联系机制的总体满意度

调查结果显示，学生对目前所实施的培养联系机制总体上感到非常满意、比较满意和一般的占比分别为 37%(84/227)、30%(68/227) 和 19.4%(44/227)，但也有 10.6%(24/227) 和 3.1%(7/227) 的学生感到不太满意和完全不满意。

（二）培养联系机制及不同类别的入党积极分子对培养联系机制满意度的比较

调查结果显示，227 名新生入党积极分子的学籍分属北京大学医学部校区的四个院系、六个专业，

不同院系的党委为不同专业的新生入党积极分子选派不同角色的正式党员担任培养联系人。多数被调查的入党积极分子日常与其培养联系人在一个校区，他们更多地通过面谈和每季度谈话一次的方式建立联系，培养谈话的内容较多涉及入党动机、党的理论、学业情况、生活情况、理想与发展等部分。通过接触，多数学生对培养联系人加深了解，也能感受到培养联系人对自己的帮助。

调查中各要素与学生对培养联系机制的总体满意度之间的关系各有不同，进一步采用单因素分析得知，学籍所属学院、专业、培养联系人身份、入党积极分子与培养联系人是否在同一校区，谈话频率，以及谈话内容中的入党动机、学业情况、生活情况、理想与发展共 9 个自变量与学生总体满意度之间的关系具有统计学意义。具体详见下页表 1。

（三）入党积极分子对培养联系过程满意度的影响因素

为了更有效地控制混杂因素，进而更准确地探讨表 2 中具有统计学意义的 9 个自变量中影响入党积极分子总体满意度的因素，通过相关性与其线性检验显示，“学籍所属学院”（ $r=-0.542$ ， $p<0.001$ ）、“专业”（ $r=-0.644$ ， $p<0.001$ ）、“培养联系人身份”（ $r=-0.860$ ， $p<0.001$ ）3 个变量和“与培养联系人日常是否在同一校区”之间存在不同程度的相关，且 4 个变量 VIF 均大于 10，说明 4 个变量存在共线性，因此只保留了“与培养联系人日常是否在同一校区”这一自变量。将表 2 中具有统计学意义且无共线性的 6 个自变量纳入有序多变量 logistic 回归分析，结果显示，“与培养联系人日常是否在同一校区”和培养联系人与积极分子谈话时内容涉及“学业情况”“生活情况”“理想与发展”4 项自变量对入党积极分子总体满意度的影响具有统计学意义。培养联系人与自己日常不在同一校区的医学生，对培养联系机制的满意度是培养联系人与自己在同一校区的 0.153（OR=0.153， $P=0.000$ ）；培养联系人与自己谈话的内容没有涉及学业情况、生活情况、理想与发展内容的入党积极分子对培养联系机制的满意度是分别涉及此内容的 0.351（OR=0.351， $P=0.000$ ）、0.310（OR=0.310， $P=0.000$ ）和 0.508（OR=0.508， $P=0.029$ ）。具体结果详见表 2。

表 1 不同类别的新生入党积极分子对培养联系机制总体满意度的比较 (%)

类别	选项	学生数	医学生对培养机制的满意度					x ² 值	p 值
			完全不满意	不太满意	一般	比较满意	非常满意		
学籍所属学院	基础医学院	182(80.2)	2(1.1)	12(6.6)	27(14.8)	63(34.6)	78(42.9)	68.250	<0.001
	公共卫生学院	17(7.5)	0(0.0)	5(29.4)	8(47.1)	3(17.6)	1(5.9)		
	药学院	12(5.3)	3(25.0)	3(25.0)	3(25.0)	0(0.0)	3(25.0)		
	医学人文学院	16(7.0)	2(12.5)	4(25.0)	6(37.5)	2(12.5)	2(12.5)		
性别	男	104(45.8)	1(1.0)	12(11.5)	18(17.3)	34(32.7)	39(37.5)	3.892	0.421
	女	123(54.2)	6(4.9)	12(9.8)	26(21.1)	34(27.6)	45(36.6)		
专业	临床医学	107(47.1)	0(0.0)	1(0.9)	6(5.6)	39(36.4)	61(57.0)	112.566	<0.001
	基础医学	44(19.4)	2(4.5)	9(20.5)	15(34.1)	11(25.0)	7(15.9)		
	口腔医学	31(13.7)	0(0.0)	2(6.5)	6(19.4)	13(41.9)	10(32.3)		
	药学	12(5.3)	3(25.0)	3(25.0)	3(25.0)	0(0.0)	3(25.0)		
	预防医学	17(7.5)	0(0.0)	5(29.4)	8(47.1)	3(17.6)	1(5.9)		
	医学英语	16(7.0)	2(12.5)	4(25.0)	6(37.5)	2(12.5)	2(12.5)		
担任学生干部经历	无	97(42.7)	1(1.0)	11(11.3)	16(16.5)	31(32.0)	38(39.2)	3.580	0.466
	有	130(57.3)	6(4.6)	13(10.0)	28(21.5)	37(28.5)	46(35.4)		
申请入党原因	为了自己的信仰	166(73.1)	4(2.4)	16(9.6)	35(21.1)	49(29.5)	62(37.3)	5.925	0.656
	随大流思想	18(7.9)	1(5.6)	1(5.6)	1(5.6)	7(38.9)	8(44.4)		
	为今后更好发展	43(18.9)	2(4.7)	7(16.3)	8(18.6)	12(27.9)	14(32.6)		
培养联系人身份	医预辅导员	138(60.8)	0(0.0)	3(2.2)	12(8.7)	52(37.7)	71(51.4)	100.423	<0.001
	师哥师姐	33(14.5)	2(6.1)	9(27.3)	14(42.4)	5(15.2)	3(9.1)		
	专业班主任	44(19.4)	2(4.5)	9(20.5)	15(34.1)	11(25.0)	7(15.9)		
	学院学生党总书记或副书记	12(5.3)	3(25.0)	3(25.0)	3(25.0)	0(0.0)	3(25.0)		
与培养联系人日常是否在同一校区	是	139(61.2)	0(0.0)	4(2.9)	12(8.6)	52(37.4)	71(51.1)	78.361	<0.001
	否	88(38.8)	7(8.0)	20(22.7)	32(36.4)	16(18.2)	13(14.8)		
谈话方式	面谈	170(74.9)	3(1.8)	18(10.6)	35(20.6)	48(28.2)	66(38.8)	5.601	0.231
	线上谈话	57(25.1)	4(7.0)	6(10.5)	9(15.8)	20(35.1)	18(31.6)		
谈话频率	每个季度一次	173(76.2)	3(1.7)	15(8.7)	30(17.3)	56(32.4)	69(39.9)	11.394	0.022
	未达每季度一次	54(23.8)	4(7.4)	9(16.7)	14(25.9)	12(22.2)	15(27.8)		
谈话内容含入党动机	是	209(90.3)	4(2.0)	20(9.8)	40(19.5)	65(31.7)	76(37.1)	12.318	0.015
	否	22(9.7)	3(13.6)	4(18.2)	4(18.2)	3(13.6)	8(36.4)		
谈话内容含党的理论	是	161(70.9)	4(2.5)	16(9.9)	29(18.0)	44(27.3)	68(42.2)	6.764	0.149
	否	66(29.1)	3(4.5)	8(12.1)	15(22.7)	24(36.4)	16(24.2)		
谈话内容含学业情况	是	171(75.3)	2(1.2)	6(3.5)	29(17.0)	56(32.7)	78(45.6)	58.741	<0.001
	否	56(24.7)	5(8.9)	18(32.1)	15(26.8)	12(21.4)	6(10.7)		
谈话内容含生活情况	是	160(70.5)	1(0.6)	6(3.8)	23(14.4)	52(32.5)	78(48.8)	62.890	<0.001
	否	67(29.5)	6(9.0)	18(26.9)	21(31.3)	16(23.9)	6(9.0)		
谈话内容含家庭情况	是	65(28.6)	2(3.1)	4(6.2)	11(16.9)	20(30.8)	28(43.1)	2.894	0.567
	否	162(71.4)	5(3.1)	20(12.3)	33(20.4)	48(26.9)	56(34.6)		
谈话内容含情感状态	是	42(18.5)	1(2.4)	1(2.4)	6(14.3)	12(28.6)	22(52.4)	7.370	0.118
	否	175(81.5)	6(3.2)	23(12.4)	38(20.5)	56(30.3)	62(33.5)		
谈话内容含理想与发展	是	162(71.4)	2(1.2)	11(6.8)	23(14.2)	50(30.9)	76(46.9)	36.947	<0.001
	否	65(28.6)	5(7.7)	13(20.0)	21(32.3)	18(27.7)	8(12.3)		
对培养联系人的了解	了解	136(59.9)	6(4.4)	12(8.8)	32(23.5)	42(30.9)	44(32.4)	8.012	0.091
	不了解	91(40.1)	1(1.1)	12(13.2)	12(13.2)	26(28.6)	40(44.0)		
培养联系人对自己的影响	对我有帮助	204(89.9)	7(3.4)	19(9.3)	37(18.1)	61(29.9)	80(39.2)	8.083	0.089
	没什么帮助	23(10.1)	0(0.0)	5(21.7)	7(30.4)	7(30.4)	4(17.4)		

表 2 入党积极分子对培养联系机制满意度的影响因素分析

类别	选项	偏回归系数 (β)	标准误 (SE)	统计量 (W)	显著性 (P 值)	OR(95%CI)
与培养联系人日常是否在同一校区	否	-1.785	0.307	33.775	<0.001	0.153 (0.091~0.306)
	是	-	-	-	-	-
谈话内容含学业情况	否	-1.048	0.348	9.078	0.003	0.351 (0.177~0.694)
	是	-	-	-	-	-
谈话内容含生活情况	否	-1.170	0.332	12.402	<0.001	0.310 (0.161~0.595)
	是	-	-	-	-	-
谈话内容含理想与发展	否	-0.677	0.311	4.742	0.029	0.508 (0.276~0.934)
	是	-	-	-	-	-

备注：各类别的哑变量均以选项“是”为参考对象

三、对于问卷结果的讨论

（一）跨校区培养呈现出多样的入党积极分子培养联系机制

北京大学医学预科生入学第一年在燕园校区学习生活，其学籍所在院系坐落在医学部校区，院系党委对医学预科新生入党积极分子属跨校区培养。为了尽量减少日常跨校区教育培养带来的不便，基础医学院党委为临床专业及口腔专业的医学预科新生入党积极分子选派燕园校区的医预辅导员作为本班级学生的入党积极分子培养联系人，其余院系和专业则选派医学部校区的教师或学生党员作为医学预科新生入党积极分子培养联系人。

入党积极分子的培养联系机制是院系党委为每位入党积极分子指定的培养联系人通过采取不同的联系方式、联络形式，开展有针对性的谈话或教育，达到一定的联系效果，所采取的工作方法及形成的培养联系规律。调查结果显示，对于医学预科新生中的入党积极分子采取了多样的培养联系机制，这与学生在跨校区培养的现状以及院系党委选派的不同身份培养联系人有关。本研究发现，学生对培养联系人与其联系、实施教育的方式和过程呈现出不同的态度，说明多样的培养联系机制有积极的一面，也有相应的问题和冲突点。调查结果中仍有 40.1%(91/227) 的学生表示对培养联系人不了解，10.1%(23/227) 的学生认为培养联系人对自己帮助不大，反映出学生与培养

联系人日常不熟悉，缺乏有效的接触和沟通，这在一定程度上会影响学生的满意程度和入党积极分子教育培养的效果。因此，选择并实施适宜的入党积极分子培养联系机制，在培养联系人和积极分子之间建立主体间性的协调统一，有助于将教育培养内容转化为行为现实，促进学生对培养联系机制满意度的提升。

（二）培养联系人与学生日常同校区是对入党积极分子有效培养的基础

调查结果显示，与培养联系人日常在同一校区的入党积极分子对培养联系机制的满意度更高。如果入党积极分子与对应的培养联系人不在同一个校区，则会影响培养联系人与入党积极分子联系的频率和约谈教育的方式，导致谈话频率降低或选择线上谈话。现实情况下，只有培养联系人身份是医学预科辅导员，才能与医学预科新生入党积极分子在同一校区。学生对自己的辅导员相比于另一校区的专业班主任或师哥师姐等，更为熟悉和了解，辅导员也会将对积极分子的谈话和引导贯穿日常对学生进行的教育培养过程中。在同一校区的医预辅导员与入党积极分子联系和接触更便捷，专门面谈与交流机会更多，通过有效的沟通，入党积极分子得以充分表达自己的入党动机、思想和实践状况、问题和困惑，进而有利于辅导员将这些关键的语言信息落实并结合日常班级建设和管理工作对入党积极分子作出进一步考察以及提供有针对性的帮助，医学预科入党积极分子和辅导员能够建立更牢靠的信任关系，学生自然对在同一校区所实施的培养联系过程呈现更高的满意度。因此，院系党委选派与入党积极分子能经常同在一个校区的培养联系人，或为跨校区培养的学生在不同场域建立双培养联系人制度，形成协同性更强的培养联系机制，有助于培养联系人与入党积极分子之间的沟通交流，并将交流结果建立到实际的情境关联中去解决，促进交往合理性，提升学生对入党积极分子培养联系机制的满意程度。

（三）从学生实际需要角度教育引导是对入党积极分子有效培养的手段

调查结果显示，培养联系人与入党积极分子的

谈话内容包含学业情况、生活情况以及理想和发展内容时,学生对培养联系机制的总体满意度更高。新生阶段是大学生开展独立生活的起点,也是其适应大学学习生活的关键时期,这个阶段对学生未来的成长发展具有至关重要的影响。学习是学生的第一要务,是激励大学新生持续正向发展的动力,面对大学和中学教育教学方式的不同,新生更容易出现对大学学业不适应的问题^[6]。同时,离开父母的呵护,来到了新的环境,对于缺乏独立生活能力的学生是严峻的挑战。另外,新生阶段学生的专业思想、理想与发展状况更趋于迷茫和不稳定^[7],也给基层党组织对大学新生入党积极分子的教育和帮扶工作提出了新的任务。党的教育应与日常对大学生的培养教育相辅相成,结合学生实际需要进行的培养教育更容易被学生接受,启发学生在学习中强自信,在实践中长才干,在劳动中受教育,在不断发展中树理想。入党积极分子在潜移默化中提升综合素质水平,逐步加深对党的认识和感情。培养联系人通过谈话等方式进行教育引导,了解入党积极分子的政治觉悟、道德品质、现实表现和家庭情况等,传授知识和经验,做好培养教育工作,帮助其端正入党动机的同时,也促进其全面发展^[8]。因此,基于学生实际生活世界的教育与引导内容,让培养联系人与入党积极分子之间的联系机制更明确且富有意义,促进双方的信任和感情,可以提升思想教育的有效性和学生对培养联系机制的满意程度。

综上所述,不同院系的党委对北京大学医学预科生所实施的培养联系机制各不相同,针对跨校区培养的学生,选择在同一校区的培养联系人或在不

同场域建立双培养联系人制度,同时将对新生入党积极分子的培养教育工作与学生的学习、生活、理想与发展状况结合,可达到更满意的培养联系效果,这提示不同的基层党组织实施入党积极分子培养机制时,需要针对培养联系人的日常工作场域、培养谈话内容做适当调整,以进一步提高新生入党积极分子的满意程度和教育成效。本研究存在以下局限性:①样本量较小,只局限于2021级医学预科生中的入党积极分子;②问卷调查的设计中缺少对培养联系教育效果的客观分析指标;③除目前已调查的各变量外,仍可能存在其他维度的变量影响,尤其是培养联系人的工作经历以及对教育培养的投入情况等,今后应收集对更多的变量的测量以控制混杂。以上问题有待在进一步研究中加以验证。

参考文献:

- [1] 中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议(全文)[EB/OL].(2021-11-16).http://www.gov.cn/zhengce/2021-11/16/content_5651269.htm.
- [2] 蓝荣聪.高校新生入党积极分子培养机制创新[J].高校辅导员学刊,2014(05):61-65.
- [3] 杜靓.从工具理性到交往理性——评哈贝马斯的交往行动理论[J].哈尔滨学院学报,2021.42(05):1-5.
- [4] 周伟婷.新时代高校大学生入党积极分子培养现状分析和机制探索[J].北京教育(高教),2020(04):79-82.
- [5] 费孔军,王洪恩.医学院校新生学习适应性自我调整状况的调查研究[J].中华医学教育杂志,2017.37(01):77-81.
- [6] 冯至,李晨杰,白浪.00后大学新生适应性问题及对策研究[J].黑龙江科学,2022.13(11):61-63.
- [7] 党务知识发展党员系列[EB/OL].[2022-08-01].<https://dygbjy.12371.cn/special/fzdygz/>.

责任编辑:黄梁远卓